



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 сентября 2017 года

Дело № А41-15682/17

Резолютивная часть постановления объявлена 07 сентября 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 сентября 2017 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Немчиновой М.А.,

судей Марченковой Н.В., Семушкиной В.Н.,

при ведении протокола судебного заседания Балкаровым А.З.,

при участии в заседании:

от истца Общества с ограниченной ответственностью «ТЭКА-СЕРВИС» – Лукьянов В.В. по доверенности от 30 января 2017 года № 19, Гараев Э.Н., представитель по доверенности от 14 апреля 2017 года,

от ответчика Садоводческого некоммерческого товарищества «Урожай-92» – Косован А.Е. председатель по протоколу от 05 июля 2014 года № 35, Данилов Д.А. по доверенности от 20 июля 2017 года № 01-17,

от третьего лица Администрация Одинцовского муниципального района Московской области – Марышев М.В. по доверенности от 09 января 2017 года № 10,

от третьего лица Закрытого акционерного общества «Шарапово» – Устинкина О.В. по доверенности от 16 февраля 2017 года № 8/17,

от третьих лиц Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по г. Москве, Московской и Тульской областям, Управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области,

Администрации сельского поселения Никольское – представители не явились, извещены надлежащим образом, рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Садоводческого некоммерческого товарищества «Урожай-92» на решение Арбитражного суда Московской области от 12 мая 2017 года по делу № А41-15682/17, принятое судьей Уваровым А.О., по иску Общества с ограниченной ответственностью «ТЭКА-СЕРВИС» к Садоводческому некоммерческому товариществу «Урожай-92» об обязанности освободить земельный участок, третьи лица – Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по г. Москве, Московской и Тульской областям, Администрация Одинцовского муниципального района Московской области, Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, Администрация сельского поселения Никольское, Закрытое акционерное общество «Шарапово»,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ТЭКА-СЕРВИС» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Садоводческому некоммерческому товариществу «Урожай-92» (далее – ответчик) об обязанности в срок не позднее 30 дней с даты вступления в законную силу решения суда освободить земельный участок с кадастровым номером 50:20:0090428:409 площадью 4 200 кв.м., используемый для проезда к СНТ «Урожай-92», от отходов грунтов, отходов строительства (бой бетона, куски асфальта, фрагменты бетонных плит, песка), проведения работ по рекультивации земельного участка.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в деле принимает участие Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по г. Москве, Московской и Тульской областям, Администрация Одинцовского муниципального района Московской области, Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, Администрация сельского поселения Никольское, Закрытое акционерное общество «Шарапово».

Решением Арбитражного суда Московской области от 12 мая 2017 года исковые требования удовлетворены (л.д. 150-153 т. 1).

Не согласившись с данным судебным актом, СНТ «Урожай-92» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции судебного акта проверены арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по г. Москве, Московской и Тульской областям, Управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, Администрации сельского поселения Никольское, извещенных надлежащим образом о дате и времени судебного заседания.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Десятого арбитражного апелляционного суда (www.10aas.arbitr.ru) и на сайте (www.arbitr.ru) в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ, вступившего в силу 01 ноября 2010 года).

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представители СНТ «Урожай-92» поддержали доводы апелляционной жалобы в полном объеме, просили решение суда отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Представитель истца возражал против доводов апелляционной жалобы в полном объеме, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представитель третьего лица ЗАО «Шарапово» возражал по доводам апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представитель Администрации поддержал доводы апелляционной жалобы заявителя, просил ее удовлетворить.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства,

арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, ЗАО «Шарапово» является собственником земельного участка с кадастровым номером 50:20:0090428:409, площадью 2 481 051 кв.м., категория земель – «земли сельскохозяйственного назначения», вид разрешенного использования – «для сельскохозяйственного производства», расположенного по адресу: Московская область, Одинцовский район, Никольское с/п, в районе д. Власово, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 04 августа 2008 года.

Между ЗАО «Шарапово» (арендодатель) и ООО «ТЭКА-СЕРВИС» (арендатор) заключены договора аренды земельного участка № 01-02/165 от 01 сентября 2015 года, № 01-02/16 от 01 августа 2016 года согласно которым арендодатель передало в аренду арендатор на срок 11 месяцев, до 30 июня 2017 года для целей строительства рыбоводных нагульных прудов с попутной добычей песка согласно разработанному и утвержденному рабочему проекту.

На данном земельном участке расположен проезд от дороги общего пользования к землям СНТ «Урожай-92» площадью 4 200 кв.м.

Управлением Росреестра по Московской области была проведена внеплановая проверка, по результатам внеплановой проверки было установлено, что СНТ «Урожай-92» самовольно заняло часть земельного участка с кадастровым номером 50:20:0090428:409.

Также согласно протоколу № ЗЕМ 58/2016 от 23 июня 2016 года, составленному Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по г. Москве, Московской и Тульской областям при участии председателя СНТ «Урожай 92», на земельном участке КН 50:20:0090428:409 выявлено нарушение земельного законодательства, выразившееся в невыполнении установленных требований и обязательных мероприятий по улучшению, защите земель и охране почв, а именно: размещение на земельном участке навалов из грантов неизвестного происхождения, отходов строительства (бой бетона, куски асфальта, фрагменты бетонных плит, песка) и отходов производства и потребления, которые совершены СНТ «Урожай 92» при строительстве съезда с автомобильной дороги в районе деревни Власово Одинцовского

района, ведущей к СНТ «Урожай 92», через указанный земельный участок сельскохозяйственного назначения.

Истец направил в адрес ответчика письмо от 26 апреля 2016 года № 133/01-01, в котором просил представить правоустанавливающие документы в отношении строительства дороги.

В ответ на данную претензию, СНТ «Урожай 02» письмом от 17 мая 2016 года сообщило обществу, что подъездной путь протяженностью 600 м, соединяющий территорию СНТ «Урожай-92» с автомобильной дорогой Никифоровское-Власово является единственно возможным и исторически сложившимся возможным способом проезда к территории товарищества, предложило заключить соглашение о бессрочном и безвозмездном пользовании указанным земельным участком.

Истец направил в адрес ответчика претензию от 15 декабря 2016 года с требованием об освобождении земельного участка.

Оставление указанной претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Из статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) следует, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами (договоров), а также из действий юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 ГК РФ арбитражные суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Способы защиты гражданских прав предусмотрены в статьях 12 и 13 Гражданского кодекса Российской Федерации. Перечень способов защиты гражданских прав не является исчерпывающим.

В соответствии со статьей 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем: восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения

действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; присуждения к исполнению обязанности в натуре; иными способами, предусмотренными законом.

Согласно пункту 3 статьи 3 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ), имущественные отношения по владению, пользованию и распоряжению земельными участками, а также по совершению сделок с ними регулируются гражданским законодательством, если иное не предусмотрено земельным, лесным, водным законодательством, законодательством о недрах, об охране окружающей среды, специальными федеральными законами.

Статьей 60 ЗК РФ установлено, что нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случае самовольного занятия земельного участка (пунктом 2 части 1), а также действия, нарушающие права на землю граждан и юридических лиц или создающие угрозу их нарушения, могут быть пресечены путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (пунктом 4 части 2).

Собственник или лицо, право которого нарушено самовольным занятием земельного участка, вправе обратиться в суд с требованием о возврате земельного участка из чужого незаконного владения в порядке статьи 301 ГК РФ.

В силу статьи 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Требовать устранения нарушений права в силу статьи 305 ГК РФ принадлежат также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором.

Пунктом 2 статьи 62 ЗК РФ предусмотрено, что на основании решения суда лицо, виновное в нарушении прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, может быть принуждено к исполнению обязанности в натуре, в том числе и к сносу незаконно возведенных зданий, строений, сооружений.

В соответствии с пунктами 2, 3 статьи 76 ЗК РФ самовольно занятые земельные участки возвращаются их собственникам, землепользователям, землевладельцам, арендаторам земельных участков без возмещения затрат, произведенных лицами,

виновными в нарушении земельного законодательства. Приведение земельных участков в пригодное для использования состояние, снос зданий, строений, сооружений при самовольном занятии участков или самовольном строительстве осуществляется юридическими лицами и гражданами, виновными в указанных земельных правонарушениях, или за их счет.

Пунктом 45 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29 апреля 2010 года № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению независимо от того, на своем или чужом земельном участке либо ином объекте недвижимости ответчик совершает действия (бездействие), нарушающие право истца.

Таким образом, лицо, обратившееся в суд, должно представить доказательства принадлежности ему имущества на определенном праве и совершения ответчиком действий, препятствующих осуществлению законным владельцем своих прав в отношении данного имущества. Ответчик при этом должен доказать правомерность своего поведения.

Условием удовлетворения иска об устранении препятствий является совокупность доказанных юридических фактов, которые свидетельствуют о том, что собственник или иной титульный владелец претерпевает нарушения своего права.

Согласно пункту 47 постановления № 10/22 удовлетворяя иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, суд вправе как запретить ответчику совершать определенные действия, так и обязать ответчика устранить последствия нарушения права истца.

Аналогичные разъяснения приведены в пункте 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 января 2013 года № 153 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам защиты прав собственника нарушений, не связанных с лишением владения», в котором указано, что удовлетворяя негаторный иск, суд может возложить на нарушителя обязанность совершить определенные действия (например, вывезти мусор), а также воздержаться от действий (например, прекратить размещать отходы производства на земельном участке).

Как следует из материалов дела, ООО «ТЭКА-СЕРВИС» на основании договоров аренды земельного участка № 01-02/165 от 01 сентября 2015 года, № 01-02/16 от 01 августа 2016 года является арендатором земельного участка с кадастровым номером 50:20:0090428:409, площадью 2 481 051 кв.м., категория земель – «земли сельскохозяйственного назначения», вид разрешенного использования – «для сельскохозяйственного производства», расположенного по адресу: Московская область, Одинцовский район, Никольское с/п, в районе д. Власово.

Факт того, что истец не может использовать земельный участок в соответствии с видом его использования в части размещения дороги протяженностью 4 200 кв.м., подтвержден материалами дела и не оспаривается самим ответчиком.

Доказательств того, что спорный проезд является дорогой общего пользования в материалы дела не представлено.

Согласно письму Администрации сельского поселения Никольское Одинцовского муниципального района Московской области, сведения по подъездному пути (дороги) к территории СНТ «Урожай-92» по земельному участку с кадастровым номером 50:20:0090428:0409 отсутствуют.

Доказательства получения разрешения на проведение земельных и строительных работ у собственника земельного участка, органов местного самоуправления ответчиком не представлены.

Кроме того, в соответствии с письмом Администрации сельского поселения Никольское Одинцовского муниципального района Московской области от 05 сентября 2017 года № 320 в настоящее время ведутся работы по оформлению публичного сервитута на часть земельного участка с кадастровым номером 50:20:0090428:0409, используемого под данный подъездной путь.

Представленная ответчиком светокопия проекта выбора земельного участка для строительства подъездной дороги к СНТ «Урожай-92» правомерно не принята судом первой инстанции, поскольку проект не утвержден, отсутствует акт о выборе земельного участка для строительства, согласие собственника на изъятие у него земельного участка.

Следовательно, у апелляционного суда отсутствуют основания для вывода о наличии у СНТ «Урожай-92» права на распоряжение спорным земельным участком, в связи с чем ответчик, использующий часть земельного участка с кадастровым номером 50:20:0090428:0409 в отсутствие законных оснований, обязан освободить эту часть

земельного участка по требованию лица - истца по настоящему делу, владеющего им на законном основании.

Поскольку судом установлен факт самовольного занятия ответчиком спорного земельного участка, требование об освобождении земельного участка является правомерным и удовлетворено судом на основании статей 301, 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 части 1 статьи 60 Земельного кодекса РФ.

Кроме того, суд апелляционной инстанции отмечает, что согласно протоколу от 23 июня 2016 года № ЗЕМ 58/2016, составленному Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по г. Москве, Московской и Тульской областям, объяснениям, данным представителем Управления на предварительном судебном заседании, спорный проезд устроен ответчиком с нарушением требований санитарного и экологического законодательства, что само по себе является основанием для удовлетворении исковых требований.

Довод жалобы о не подведомственности рассматриваемого дела арбитражному суду подлежит отклонению, поскольку в суде первой инстанции ответчик не заявлял возражений по вопросу подведомственности спора. Такое поведение сторон свидетельствует о признании ими компетенции арбитражного суда на рассмотрение возникшего спора посредством конклюдентных действий, что соответствует понятию компетентного суда в международно-правовом и национально-правовом понимании, а также влекут за собой потерю права на возражение (эстоппель) в отношении подведомственности спора.

Кроме того, в судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель истца пояснил, что общество обращалось с настоящим иском в Одинцовский городской суд Московской области, однако определением от 20 января 2017 года в его принятии отказано ввиду неподведомственности спора суду общей юрисдикции.

Апелляционным судом не принимается довод заявителя апелляционной жалобы о том, что товарищество является ненадлежащим ответчиком по настоящему делу в связи с тем, что грунтовая дорога существовала задолго до образования СНТ «Урожай-92» СНТ «Урожай-92», что подтверждается архивной картой Московской области 1939 года.

Между тем, из указанной карты, представленной на обозрение суда

апелляционной инстанции не следует, что именно эта дорога существовала для проезда к СНТ «Урожай-92».

В рамках настоящего дела истец обратился с иском об обязанности освободить земельный участок с кадастровым номером 50:20:0090428:409 площадью 4 200 кв.м., используемый для проезда к СНТ «Урожай-92», от отходов грунтов, отходов строительства (бой бетона, куски асфальта, фрагменты бетонных плит, песка), проведения работ по рекультивации земельного участка.

Из материалов дела следует, что административным органом установлено, что на земельном участке КН 50:20:0090428:409 СНТ «Урожай 92» проведены мероприятия по улучшению, защите земель и охране почв, а именно: размещение на земельном участке навалов из грантов неизвестного происхождения, отходов строительства (бой бетона, куски асфальта, фрагменты бетонных плит, песка) и отходов производства и потребления.

Более того, в судебном заседании апелляционного суда председатель СНТ «Урожай 92» Косован А.Е. подтвердила, что она занималась вышеперечисленными мероприятиями по улучшению и защите земель.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Факт того, что решением Одинцовского городского суда Московской области от 13 июня 2017 года постановление заместителя главного государственного инспектора по г. Звенигород, г. Одинцово и Одинцовскому району по использованию и охраны земель от 07 февраля 2017 года о привлечении СНТ «Урожай-92» к административной ответственности по ст. 7.1 КоАП РФ отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения, не может служить основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку ответчиком не оспаривалось занятие части спорного земельного участка.

Кроме того, в судебном заседании арбитражного апелляционного суда представителем СНТ «Урожай 92» было заявлено о том, что оспариваемое решение суда принято о правах и обязанностях Антоновой Л.А. и Ломанова А.В., не являющихся членами СНТ «Урожай 92», но имеющих домовладения на территории СНТ, в связи с чем данных лиц следует привлечь к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Между тем, данный довод не может быть принят во внимание ввиду следующего.

Глава 5 АПК РФ регулирует институт правоотношений, связанных с лицами участвующими в деле, и иными участниками арбитражного процесса.

В силу частью 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Из содержания данной нормы следует, что привлечение к участию в деле третьих лиц является правом, а не обязанностью суда.

Третье лицо без самостоятельных требований - это предполагаемый участник материально-правового отношения, связанного по объекту и составу с тем, какое является предметом разбирательства в арбитражном суде.

Основанием для вступления (привлечения) в дело третьего лица является возможность предъявления иска к третьему лицу или возникновения права на иск у третьего лица, обусловленная взаимосвязанностью основного спорного правоотношения между стороной и третьим лицом.

Целью участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, является предотвращение неблагоприятных для него последствий.

Следовательно, в обоснование заявленного ходатайства необходимо представить доказательства того, что судебный акт, которым заканчивается рассмотрение настоящего дела, может повлиять на права и законные интересы третьего лица по отношению к одной из сторон.

В обоснование заявленного ходатайства ответчик указывает на то, что Антонова Л.А. и Ломанов А.В., не являясь участниками СНТ «Урожай 92», являются собственниками земельных участков на территории товарищества, на которых расположены жилые дома и занимаются садоводством в индивидуальном порядке.

При этом, в случае удовлетворения судом требований, поименованных в просительной части иска, их права как собственников земельных участков на

территории СНТ «Урожай 92», будут затронуты, поскольку приведет к ликвидации данного подъездного пути.

Вместе с тем, в рамках рассмотрения данного дела заявлен иск об обязанности освободить земельный участок с кадастровым номером 50:20:0090428:409 от отходов грунтов, отходов строительства (бой бетона, куски асфальта, фрагменты бетонных плит, песка), проведения работ по рекультивации земельного участка.

Кроме того, представитель собственника спорного земельного участка в судебном заседании арбитражного апелляционного суда пояснил, что к СНТ «Урожай-92» имеется другой проезд.

Таким образом, судебный акт по данному делу не может повлиять на права и обязанности вышеперечисленных лиц, поскольку не лишает заинтересованных лиц в установленном законом порядке обратиться с требованием об установлении сервитута для прохода или проезду к своим земельным участкам.

Конституционный Суд РФ в своем определении от 29 мая 2014 года № 1302-О указал, если суд приходит к выводу об отсутствии влияния судебного акта по данному делу на права или обязанности лица, подавшего ходатайство о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, то не усматривает и оснований для его вступления в дело или привлечения к участию в деле, поскольку права и законные интересы такого лица, не затрагиваемые принимаемым судебным актом, не нуждаются в судебной защите.

Наличие у заявителя какой-либо заинтересованности в исходе дела само по себе не является основанием для привлечения названных лиц к участию в деле, поскольку по смыслу статьи 51 АПК РФ такое право появляется только у лиц, о чьих правах и обязанностях может быть принят судебный акт.

При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, учитывая вышеизложенное, апелляционный суд считает, что в удовлетворении указанного ходатайства следует отказать, поскольку не представлено доказательств того, что судебный акт, которым заканчивается рассмотрение настоящего дела, может повлиять на права и законные интересы третьих лиц по отношению к одной из сторон.

Доводы апелляционной жалобы проверены апелляционным судом и отклонены, поскольку противоречат фактическим обстоятельствам дела, основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства и не могут повлиять на законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции.

Судом первой инстанции дана надлежащая оценка всем имеющимся в деле доказательствам, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основанием для отмены принятого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Апелляционная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 12 мая 2017 года по делу № А41-15682/17 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня его изготовления в полном объеме через суд первой инстанции.

Председательствующий

М.А. Немчинова

Судьи

Н.В. Марченкова

В.Н. Семушкина